

Warszawa dnia, 28.05.2007 r.

BPAG – 180/07

Pan
Jacek Sasin
Wojewoda Mazowiecki
Pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

W dniu 28.05.2007 r. na moim dyżurze poselskim był adwokat Andrzej Herman, kancelaria, ul. Smulikowskiego 11 m. 8, 00-389 Warszawa.

Pan Herman na podstawie pełnomocnictwa z dnia 19 marca 2007 r. został upoważniony do prowadzenia sprawy o wydanie lub stwierdzenie nie podpadania pod dekret w sprawie o reformie rolnej zespołu pałacowo-parkowego w Podzamczu w gm. Maciejowice pow. garwoliński.

Na podstawie zaświadczenia ze zbiorowej księgi wieczystej „Maciejowice” kol. nr 329, stwierdzono, że wyrokiem Sądu z lipca 1929 r. powyższe dobra przeszły na wyłączną własność Franciszka hr. Zamoyskiego.

Część uregulowanych w tej księdze dóbr Maciejowice na imię Franciszka hr. Zamoyskiego na podstawie art. 1 Dekretu z dnia 24.08.1945 r. (Dz. Ust. Rp nr. 34 poz. 204 i stosownie do art. 2 ust. 1 lit. E Dekretu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z dnia 6 września 1944 roku o przeprowadzeniu reformy rolnej (Dz. U. RP nr.3 poz.13 z 1945 roku) przejęte zostało na rzecz Skarbu Państwa.

Mazowiecki Urząd Wojewódzki na wniosek o stwierdzenie nie podpadania nieruchomości w trybie par. 5 rozporządzenia wykonawczego do dekretu PKWN stwierdził, że przejęty zespół pałacowo-parkowy nie powinien być objęty reformą rolną, a co za tym idzie, nie powinien podlegać przejściu na własność Skarbu Państwa na podstawie Dekretu z dnia 24.08.1945 r.

Przed wszystkim prawu temu podlegają tylko nieruchomości ziemskie, których charakter czy też przydatność odpowiadają celom wskazanym w art. 1, część druga. Artykuł ten stwierdza, że nie wszystkie grunty ziemskie mogą zostać przejęte na podstawie dekretu w ramach reformy rolnej, w tym i ww. zespół pałacowo-parkowy.

Na uwagę zasługuje również fakt, że zespół pałacowo-parkowy w Podzamczu miał charakter rezydencyjny, obejmował park, był fizycznie wydzielony od gruntów rolnych i geodezyjnie wydzielony od gospodarstwa rolnego, i nawet dzisiaj ma inne przeznaczenie. Ponadto nigdy nie został przeznaczony na cele reformy rolnej zgodnie z postanowieniami dekretu PKWN, jest zbędny dzierżawcom gruntów ornych, a także został wpisany do rejestru zabytków pod nr. R 107.

Te wszystkie fakty świadczą o tym, że przejęcie tego mienia nie powinno mieć miejsca, a jednocześnie na podstawie art. 43 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość objęta niniejszym wnioskiem nie może być zbyta. Ponieważ nie nastąpiły jeszcze nieodwracalne skutki prawne, zatem grunt może zostać zwrócony w naturze potomkom byłego właściciela.

W związku z powyższym zwracam się do Pana Wojewody o życzliwe odniesienie się do starań potomków Franciszka hr. Zamoyskiego o odzyskanie zarówno zespołu pałacowo-parkowego w Podzamczu, jak i nieruchomości zabudowanej budynkami oficyny, czego domaga się sprawiedliwość. Będę wdzięczny za dokładną analizę sytuacji prawnej tej nieruchomości i okoliczności jej przejęcia na rzecz Skarbu Państwa, a jeśli argumenty przedkładane w dokumentach potwierdzą interpretację prawną korzystną dla wnioskujących, proszę o nie przeciąganie procedur administracyjnych i szybki zwrot nieruchomości.

Artur Górski
Posel RP