

**B. PILNE !**



**Fundacja Profilaktyki Endokrynologicznej**  
**im. Jerzego Tetera**  
**02-714 Warszawa, ul. Obserwatorów 4**  
**tel. (22) 843 18 18; www.fpe.pl; e-mail: fundacja@fpe.pl**

Warszawa 21 września 2020 r.

Wnioskodawca :

**Ewa Wierzbowska**

prezes Fundacji Profilaktyki

Endokrynologicznej im. Jerzego Tetera

02-714 Warszawa

ul. Obserwatorów 4

**Szanowny Pan**

**Andrzej Duda**

**Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej**

Kancelaria Prezydenta

ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa

## **P E T Y C J A**

**o zawetowanie sejmowej Ustawy uchwalonej 17.09.2020 r. „ o zmianie ustawy o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa, ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami” (druk sejmowy nr 420, druk senacki nr 194 ),**

ponieważ zawarty w niej art. 3 dotyczący nieruchomości warszawskich zagrabionych dekretem Bieruta – jest drastycznie **niezgodny z art.21, art. 32, art. 64 i art. 77 Konstytucji RP, oraz z prawami europejskimi ratyfikowanymi przez Polskę**, gwarantującymi obywatelom prawo do własności i równości w Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Karcie Praw Podstawowych U E.

Ponieważ Pan Prezydent zobowiązał się publicznie, że w II turze prezydentury nie będzie podpisywał ustaw niezgodnych z Konstytucją RP, przedstawiam opinię dokumentującą niezgodność art. 3 ustawy z Konstytucją RP .

Zgłaszam też propozycję natychmiastowego( po zawetowaniu ustawy) wniesienia przez Pana Prezydenta prezydenckiej inicjatywy ustawodawczej w postaci ustawy o takim samym tytule, zawierającej te same niekwestionowane przepisy art. 1 , 2, 4, 5, 6,7, ale z

całkowicie nowym brzmieniem art. 3 którego projekt zgodny z Konstytucją przedstawiam w załączeniu – z przepisami gwarantującymi zwrot nieruchomości właścicielom i jednocześnie pełną ochronę lokatorom – bez naruszania Konstytucji i praw osób trzecich. W załączeniu propozycja tekstu przepisów art. 3, które są w interesie i represjonowanych właścicieli zagrabionych nieruchomości warszawskich, jak i w interesie represjonowanych lokatorów tych nieruchomości. Również w interesie m.st. Warszawy – kończą korupcję i dziką reprivatyzację. Zwrot nieruchomości ich właścicielom zmniejszy istotnie wydatki m.st. Warszawy i Skarbu Państwa na ogromne odszkodowania, których nie będzie trzeba wypłacać za zwrócone nieruchomości. Zmobilizuje to władze Warszawy do budownictwa komunalnego likwidując problem mieszkaniowy i niepokoje społeczne.

A przede wszystkim Pan Prezydent nie dopuszczając do wydania ustawy niezgodnej z Konstytucją uwiarygodni się jako prawdziwy „Strażnik Konstytucji”, a po wprowadzeniu w życie przepisów poprawionego art.3 – zlikwiduje Pan komunistyczne przepisy obowiązującej ustawy o gospodarce nieruchomościami jako pierwszy prezydent, po dziesiątkach lat haniebnych zaniechań dotychczasowych władz państwowych, samorządowych i parlamentarnych wolnej Polski.

**Wydanie w/w ustawy z obecnym art.3 zawierającym przepisy niezgodne z Konstytucją RP i prawem europejskim, odbierające prawo do własności i równości, represjonujące tysiące obywateli Warszawy – spowodowałoby zaskarżenie ustawy do Trybunału Konstytucyjnego, a Polski do Trybunału w Luksemburgu.**

Mamy nadzieję, że Pan Prezydent do tego nie dopuści, rozważy PETYCJĘ i wprowadzi jej założenia do polskiego ustawodawstwa przywracając praworządność – zgodnie z Uchwałą Senatu z 16 kwietnia 1998 r., w której Senat stwierdził.:

„Akty normatywne stanowione przez niesuwerennego prawodawcę w latach 1944- 1989 pozbawione są mocy prawnej, jeśli godziły w suwerenny byt państwa polskiego lub są sprzeczne z zasadami prawa uznawanymi przez narody cywilizowane, znajdującymi swój wyraz w Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka. Dotyczy to w szczególności aktów normatywnych naruszających podstawowe prawa i wolności obywatelskie” oraz wskazał, iż zapewnić równocześnie należy

„przywrócenie praw niesłusznie odebranych”

**W imieniu tysięcy dyskryminowanych obywateli właścicieli nieruchomości warszawskich i w interesie lokatorów**

**Ewa Wierzbowska,**

prezes Fundacji Profilaktyki Endokrynologicznej im Jerzego Tetera,  
endokrynolog – ginekolog, autor Programu Profilaktyki Endokrynologicznej dla Polski,  
współautor projektów ustaw i uchwał dot. reprivatyzacji w Warszawie.

Kontakt: 02-714 Warszawa ul. Obserwatorów 4, tel. 22 843 18 18, e-mail: [fundacja@fpe.pl](mailto:fundacja@fpe.pl)

**W załączeniu :**

1. Opinia o ustawie z uzasadnieniem niezgodności jej art.3 z Konstytucją RP.
2. Przedstawienie propozycji zmiany brzmienia przepisów art.3 ustawy na zgodne z Konstytucją RP i interesem lokatorów oraz właścicieli nieruchomości warszawskich.
3. Uzasadnienie występowania w sprawie ustawy dotyczącej nieruchomości warszawskich

## OPINIA

**Dotycząca** wydanej przez Sejm RP dnia 14 sierpnia 2020 r. i uchwalonej po poprawkach Senatu dnia 17 września 2020 r **ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa, ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami (druk sejmowy 420, druk senacki nr 194 )**

Ustawa w przedstawionej treści nie powinna być uchwalona przez polski parlament i wejść do polskiego ustawodawstwa, ponieważ **przepisy zawarte w art. 3** ustawy dotyczące zmian w ustawie o gospodarce nieruchomościami prowadzących do odebrania prawa własności właścicielom nieruchomości warszawskich przejętych dekretem Bieruta - **są drastycznie niezgodne z Konstytucją RP oraz prawem europejskim, które obowiązują Polskę, jako kraju w U E.**

**Prawo obywatela Polski do własności i równości jest gwarantowane przez**

- 1. Konstytucję Rzeczypospolitej Polski - art.21, 32, 64,**
- 2. Europejską Konwencję o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności-w której art.1 Protokołu dodatkowego Nr 1 mówi, że każda osoba fizyczna nie może być pozbawiona swojej własności, chyba, że w interesie publicznym i za odszkodowaniem, a art.17 zabrania Państwu Polskiemu konstruowania aktów prawnych dążących do zniweczenia praw obywatela zawartych w Konwencji.**
- 3. Kartę Praw Podstawowych Unii Europejskiej ,w której art. 17 chroni mienie obywatela, a odjęcie prawa własności może nastąpić tylko za uczciwym odszkodowaniem.**

**Wydanie ustawy naruszającej w/w prawa może skutkować zaskarżeniem Polski do Trybunału w Luksemburgu.**

### **Niezgodność ustawy z Konstytucją RP :**

**Art. 3** zawiera przepisy dotyczące zmian w przepisach UGN odnoszących się do nieruchomości warszawskich przejętych dekretem z 26 października 1945 r to jest art.214 a i 214 b oraz dodanego art.214 c. Wszystkie te przepisy zawierają **rozszerzenie katalogu przesłanek zawierających odmowę przyznania prawa użytkowania wieczystego** dawnym właścicielom tych nieruchomości ,co w konsekwencji prowadzi do odmowy zwrotu nieruchomości prawowitym właścicielom , **a więc odebrania im konstytucyjnych praw do własności, dziedziczenia i równości wobec prawa** gwarantowanych przez art.21, 32, 64, Konstytucji RP . **Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym,, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny .**

Wszystkie przepisy art.3 są **niezgodne z art. 21, 32, 64, wykluczają również tylko dawnym właścicielom nieruchomości prawo do Sądu gwarantowane przez art.77 Konstytucji R.P.**

Niektóre przesłanki do odmowy zwrotu nieruchomości są wręcz kuriozalne, jak zakaz zwrotu nieruchomości z lokatorami. na przykład w art.3 ,(6) i 9) ze względu na „ zajmowanie lokalu przez lokatora w rozumieniu art.2 ust.1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów”

Oraz gdy część nieruchomości lub choć jeden lokal na terenie całej nieruchomości jest

przeznaczony do odpłatnego korzystania „w szczególności dla lokatora na podstawie umowy najmu lokalu mieszkalnego”. Przecież wszystkie kamienice były budowane z lokalami na wynajem dla lokatorów. A nieruchomości warszawskie były przejęte przez Państwo i m.st. Warszawę od właścicieli nieruchomości też z lokatorami, i z lokatorami powinny być zwrócone ich prawnym właścicielom. Natomiast to Państwo i gmina, a nie właściciel, ma obowiązek zapewnić lokatorowi odpowiednie potrzeby mieszkaniowe, co gwarantuje art. 75 Konstytucji oraz art. 4 ustawy z 2001 r. o ochronie lokatorów.

### **Niezgodność z art. 21 Konstytucji RP**

**Art.3** wprowadzając całkowity zakaz zwrotu nieruchomości **powoduje de facto powtórne wywłaszczenie nieruchomości właścicieli warszawskich - niezgodnie z art.21 Konstytucji RP**, który dopuszcza wywłaszczenie nieruchomości tylko na cel publiczny i za słusznym odszkodowaniem .

Natomiast **wywłaszczenie nieruchomości dla interesu lokatorów**, na cel dalszego prowadzenia wynajmu lokali dla lokatorów tych nieruchomości czyli dla osób prywatnych - **nie jest wywłaszczeniem na żaden cel publiczny**, tylko na rzecz dalszego prowadzenia wynajmu lokali w komercyjnych celach zarobkowych, czyli **jest aktem drastycznie niezgodnym z art.21 Konstytucji RP oraz wymienionymi wyżej prawami europejskimi**.

**W żadnym cywilizowanym kraju Państwo nie wydaje dla interesu jednej grupy obywateli prawa do okradzenia z własności innej grupy obywateli tego samego Państwa i to niezgodnie z Konstytucją uchwaloną przez to Państwo**. Tym bardziej jest to akt szkodliwy i niepotrzebny, że istnieje alternatywny sposób na prawną, zgodną z Konstytucją, pełną ochronę praw lokatorów – bez naruszania praw obywatelskich właścicieli nieruchomości.

Ponadto nieruchomości warszawskie (grunty i budynki z lokalami mieszkalnymi i użytkowymi) niewykorzystane na cel wywłaszczenia, jakim wg art 1. dekretu Bieruta miała być odbudowa i rozbudowa zniszczonej stolicy - powinny być zwrócone właścicielowi .  
Potwierdza to

**Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 kwietnia 2008 r., sygn. akt K 6/05, który stwierdza, że „zasada zwrotu wywłaszczonej nieruchomości, jeżeli nieruchomość ta nie została użyta na ten cel publiczny, który był przesłanką jej wywłaszczenia, ma rangę konstytucyjną i jest „oczywistą konsekwencją art. 21, ust 2 Konstytucji”**

**Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 października 2001 r., sygn. SK 22/01, OTK ZU nr. 7/2001, poz.215 stwierdza, że „Nakłada to obowiązek dopuszczenia zwrotu wywłaszczonej nieruchomości w tych wszystkich przypadkach, gdy nie zostanie ona wykorzystana na ten cel publiczny, który był przesłanką jej wywłaszczenia”.**

**W żadnym z przepisów art.3 nie ma nawet wzmianki o odszkodowaniu, które po wywłaszczeniu gwarantuje art.21 Konstytucji.**

**Niezgodność z art.32 i Art. 64 Konstytucji RP .**

**Wg powyższych artykułów każdy obywatel ma prawo do własności i, dziedziczenia i ochrony własności przez Państwo (32). Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.**

**Art.3 narusza zasadę równości gwarantowaną każdemu obywatelowi w Konstytucji, ponieważ wg wymienionych art.214 a, 214 b i 214 c pozbawia się zwrotu nieruchomości,**

czyli własności - tylko właścicielom warszawskich nieruchomości wywłaszczonych dekretem Bieruta, mimo, że nie były one wykorzystane na cel wywłaszczenia, podczas, gdy wszyscy inni właściciele nieruchomości (relevantnych) we wszystkich innych miastach Polski mają prawo do zwrotu wg art. 21 konstytucji i art. 136 i 137 tej samej ustawy o gospodarce nieruchomościami .

## **Uzasadnienie**

Ponieważ przedstawiona *Ustawa w treści uchwalonej przez Sejm RP* narusza art. 2 Konstytucji RP zobowiązujący do zasad prawidłowej legislacji i ochrony zaufania do Państwa oraz wymienione wyżej artykuły Konstytucji RP i Praw Europejskich ratyfikowanych przez Polskę -

Prezydent RP , będąc „Strażnikiem Konstytucji” zgodnie z uprawnieniami powinien odrzucić ustawę w całości , nie narażając Państwa Polskiego na kolejny zarzut braku przestrzegania praworządności w Polsce .

Natomiast Pan Prezydent może i powinien natychmiast wnieść proponowaną prezydencką inicjatywę ustawodawczą z przepisami o przywróceniu praw własności właścicielom i pełnej ochronie lokatorów- przez dołączenie nowego, proponowanego, zgodnego z Konstytucją brzmienia art. 3. do niekwestionowanych artykułów 1,2, 4,5 ,6,7 omawianej ustawy zapewniających realizację odszkodowań dla poszkodowanych lokatorów .

Byłoby to zgodne z Konstytucją RP , interesem właścicieli nieruchomości warszawskich , jak i interesem lokatorów tych nieruchomości.,

Byłoby to zgodne z Polską Racją Stanu – przywróceniem Praworządności w Polsce - ostatecznym zlikwidowaniem skutków dekretu Bieruta oraz zlikwidowaniem komunistycznych przepisów Ustawy o gospodarce nieruchomościami wydanych w wolnej Polsce ( art. 214, 214 a, 214b 215, i 216 ),.

Dr Ewa Wierzbowska

Prezes Fundacji Profilaktyki Endokrynologicznej im Jerzego Tetera , która ma interes społeczno - prawny w zwrocie właścicielom nieruchomości warszawskich w naturze. ( Dla zrealizowania Programu Profilaktyki Endokrynologicznej w Polsce dla kobiet i mężczyzn od 20 r.ż., w załączeniu uzasadnienie ).

