



Fundacja Profilaktyki Endokrynologicznej

im. Jerzego Tetera

02-714 Warszawa, ul. Obserwatorów 4

tel. (22) 843 18 18; www.fpe.pl; e-mail: fundacja@fpe.pl

B. PILNE !

Dotyczy Trybunału Konstytucyjnego

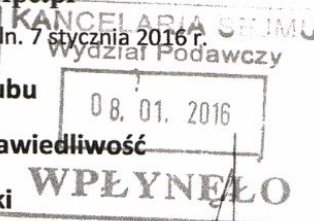
A P E L

Warszawa dn. 7 stycznia 2016 r.

Przewodniczący Klubu

Parlamentarnego Prawo I Sprawiedliwość

Pan Ryszard Terlecki



W imieniu tysięcy obywateli Polski, właścicieli nieruchomości warszawskich zagrabionych dekretem Bieruta, dyskryminowanych przez ostatni skład Trybunału Konstytucyjnego, zwracam się do wszystkich Klubów Parlamentarnych o działania prowadzące do wykluczenia z Trybunału Konstytucyjnego sędziów TK, którzy wydawali wyroki niezgodne z Konstytucją RP i umarzali sprawy obywateli dla interesu politycznego grupy rządzącej, godząc w konstytucyjne prawa obywatelskie, nie wykonując działań obowiązujących TK, do pełnienia których byli powołani.

Byli to: 11 sędziów Trybunału, którzy orzekając w pełnym składzie Trybunału (15 sędziów) w dniu 28 października 2015 r. wydali wyrok P 6/13 - niezgodny z Konstytucją RP krzywdzący tysiące obywateli Warszawy - dawnych właścicieli nieruchomości wywłaszczonych dekretem Bieruta, odmawiający im prawa do równości i własności, gwarantowanych wszystkim Polakom w art.21, art.32, art.64 i art.77 Konstytucji RP. Kuriozalne uzasadnienie wyroku wskazuje jednoznacznie na polityczny charakter skandalicznej interpretacji prawa w interesie b. rządu PO, prezydenta m.st. Warszawy (z PO) oraz posłów i senatorów PO, PSL,SLD b. Sejmu.

9 -ciu z w/w sędziów TK, świadomie orzekających w interesie politycznym, niezgodnie z Konstytucją RP – nadal zasiada w obecnym Trybunale Konstytucyjnym. Oto oni :

Prof. Andrzej Rzepliński - Prezes Trybunału Konstytucyjnego, prof. Stanisław Biernat – wiceprezes Trybunału, prof. Leon Kieres, prof. Małgorzata Pyziak- Szafnicka, Stanisław Rymar, prof. Piotr Tuleja, prof. Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz, prof. Marek Zubik, prof. Andrzej Wróbel. Tylko 4 sędziów TK miało odwagę mieć zdanie odrębne tj. sędzia prof. Teresa Liszcz, prof. Mirosław Granat, Wojciech Hermeliński, Marek Kotlinowski. W załączeniu cytaty z ich zdań odrębnych.

W imieniu obywateli Warszawy pokrzywdzonych komunistycznym dekretem Bieruta w PRL, do dziś dyskryminowanych w wolnej Polsce – przez ostatnie 8 lat eliminowanych z obywatelskich praw konstytucyjnych przez władze Platformy Obywatelskiej: uprzedni Rząd i Sejm, obecnego Prezydenta m.st. Warszawy p. Hannę Gronkiewicz-Waltz i jej współpracowników w Urzędzie Gospodarki Nieruchomościami, jak również przez część sędziów w WSA i NSA - **występujemy o przywrócenie praworządności przez obecny Sejm, obecny Rząd i prezydenta RP.**

W obronie demokracji i praw obywatelskich występujemy o powołanie niezależnego składu Trybunału Konstytucyjnego (bez wymienionych 9 sędziów), który będzie orzekał zgodnie z Konstytucją RP i uczciwie bronił konstytucyjnych praw obywateli naszego państwa.

Z powierzeniem

P R E Z E S
Fundacji Profilaktyki Endokrynologicznej
im. Jerzego Tetera
Ewa Wierzbowska
Ewa Wierzbowska

Trybunał Konstytucyjny w Postanowieniu P 6/13 odmówił rozpatrywania pytania prawnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dotyczącego niezgodności z Konstytucją artykułu 215 ustawy o gospodarce nieruchomościami -

postawionego przez sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Mirosława Gdesza.

Trybunał w absurdalnym uzasadnieniu podał, że

1. Sedzia WSA źle sformułował pytanie prawne.

2. Trybunał, nie może stwierdzić niezgodności art.215 - bo spowodowałoby to zwiększenie wydatków Budżetu Państwa.

CYTATY ze zdań odrębnych sędziw Trybunału Konstytucyjnego do postanowienia Trybunału z dnia 28 października 2015 r. sygn. akt P 6/13, orzekającego w pełnym składzie 15 sędziów TK. :

Sędzia Mirosław Granat :

“Sąd pytający nie kwestionował zaniechania legislacyjnego, tylko pominięcie ustawodawcze mieszczące się w kognicji Trybunału.”

“pytanie prawne nie zmierzało do oceny braku ustawy reprivatyzacyjnej, a do oceny niewłaściwej treści obowiązującego już prawa, które w niezrozumiały sposób różnicuje osoby od faktycznej utraty władztwa nieruchomości”. Nieuzasadnione było zatem wskazanie, że sąd obowiązany był wskazać, z czego wynikało prawo, które ustawodawca odebrał dyskryminowanej grupie (por..cz.II. pkt2.2.2 uzasadnienia postanowienia.

“Sąd domagał się w konkluzji oceny, “czy nie naruszono zasady równej ochrony praw, co uzasadnia rozpatrywanie kwestionowanej regulacji z punktu widzenia ogólnych konsekwencji zasady demokratycznego państwa prawnego (art 2), jak i punktu widzenia ochrony praw wskazanych w art.32 ust.1 i art. 64 ust.2 Konstytucji RP.”

“Ponadto Trybunał w mojej ocenie niepoprawnie zrekonstruował znaczenie roku 1958 jako daty granicznej dla roszczeń byłych właścicieli nieruchomości”

“Trudno jest wskazać na jakąkolwiek – poza interesami podmiotów publicznych zobowiązanych do wypłaty należnego odszkodowania – wartość konstytucyjną, która obecnie uzasadnia różne traktowanie dawnych właścicieli nieruchomości.”

Sędzia Wojciech Hermeliński :

“Moim zdaniem taka rekonstrukcja przedmiotu pytania prawnego jest rażąco sprzeczna nie tylko z intencjami WSA w Warszawie, ale także z jednoznacznym i precyzyjnym brzmieniem pytania prawnego przedstawionego przez ten sąd.”

“Trybunał Konstytucyjny wskazywał, że “deklarowane (i nieudokumentowane) dążenie do zachowania równowagi budżetowej powinno ustąpić przed ochroną praw osób niesłusznie wyłączonej” m. in. ze względu na wysoką rangę konstytucyjną prawa własności.”¹

Sędzia Teresa Liszcz:

“Postanowienie, do którego składam swoje zdanie odrębne, należałoby postrzegać, niestety, w kategoriach trybunalskiej odmowy wymierzenia sprawiedliwości.”

Uważamy, że :

- **negowanie przez TK prawidłowej interpretacji prawnej,**
- **w sposób drastyczny przeinaczanie przez TK pytania prawnego,**
- **orzeczenia TK odmawiające praw konstytucyjnych obywatelom,**
- **trybunalska odmowa sprawiedliwości**

nie mogą być kontynuowane przez niezawisły Trybunał Konstytucyjny RP .

W razie niemożności usunięcia w/w sędziów z TK, zwracamy się o ustanowienie ew. uchwałą Sejmu - konieczności wydawania przez TK wyroków, orzeczeń i postanowień TK, nie naruszających konstytucyjnych praw obywateli, zgodnych z Konstytucją RP.

W imieniu dyskryminowanych obywateli Polski

Dr. Ewa Wierzbowska

Prezes Fundacji Profilaktyki Endokrynologicznej im. Jerzego Tetera (kontakt : tel. 22 843 18 18, e-mail: fundacja@fpe.pl; 02-714 Warszawa ul. Obserwatorów 4)

P.S

Fundacja Profilaktyki Endokrynologicznej im. Jerzego Tetera na interes prawny, aby TK bezstronnie , uczciwie, zgodnie z przepisami konstytucji rozpatrzył niezgodną z konstytucją ustawę o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (wykluczającą zwrot w naturze nieruchomości warszawskich przejętych dekretem Bieruta) skierowaną do Trybunału Konstytucyjnego przez prezydenta Bronisława Komorowskiego, tuż przed zakończeniem jego kadencji.

Ustawa ta uchwalona przez b. Sejm, wyklucza jedyną obecnie możliwość zrealizowania przez Fundację ogólnopolskiego Programu Profilaktyki Endokrynologicznej - przez wybudowanie na gruncie b. właściciela instytutu medycznego, który wdroży ten program.

Władze Warszawy w 2004 r. zlikwidowały największą w Polsce Poradnię Endokrynologii, której przez 17 lat byłam kierownikiem, w oparciu o którą miał być realizowany Program Profilaktyki Endokrynologicznej, który m.in. zmniejsza 4-ro krotnie zapadalność na raka piersi u kobiet (hormonozależnego), oraz przerostu prostaty u mężczyzn (również hormonozależnego).

Obecnie w Polsce rocznie zachorowuje na raka piersi 16 tys. kobiet, z czego połowa umiera w 1-szym roku od rozpoznania, bez względu na sposób leczenia.

Ewa Wierzbowska, endokrynolog-ginekolog

autor Programu Profilaktyki Endokrynologicznej (na stronie: www.fpe.pl), autor opracowania dla Ministerstwa Zdrowia pt. "Profile Zdrowia Kobiet" na Konferencję WHO w Kopenhadze w 1993 r., oraz opracowania dla Rady Ministrów pt. „Zdrowie Kobiet w Polsce” na IV Światową Konferencję Kobiet organizowaną w Pekinie w 1995 r. przez ONZ.

Uczestnik w pracach komisji sejmowych nad poselskim projektem ustawy o uregulowaniu roszczeń wynikających z przejęcia gruntów na obszarze m.st. Warszawy w Sejmie I Kadencji, oraz czynny uczestnik dyskusji w komisjach Sejmu i Senatu VII kadencji (czerwiec – lipiec 2015 r) nad w/w ustawą o zmianie gospodarki nieruchomościami, oczekującej na rozpatrzenie w TK.